1978 மார்ச் 20]

திரு. ரா. உமாநாத்: சட்டப்படியானதா இல்லையா என்று அரசாங்கம் சொல்வதற்கில்லை என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். எனது கேள்வி, 14 நாட்கள் நோட்டீஸ் கொடுக்கப் பட்டதா என்பதாகும். இன்டஸ்டிரியல் டிஸ்ப்யூட்ஸ் ஆக்ட் படி 14 நாள் நோட்டீஸ் லாக் அவுட் என்றால் கொடுக்க வேண்டு மென்று இருக்கிறது. அது கொடுக்கப்பட்டதா என்பது என் கேள்வி. இங்கே சொல்வதற்கில்லை என்றால்—அன்று கூட டிரான் ஸ்போர்ட் மினிஸ்டர் ஒரு ஸ்ட்ரைக்கைப்பற்றிச் சொல்லும் போது இல்லீகல் ஸ்டிரைக் என்று சொல்லி ஸ்டேட்மென்ட் வந்திருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள்......

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடுத்த வினவிற்கும் சேர்த்து பதிலை அளித்துவிட்டால் தாங்கள் கேட்பதற்கு உதவியாகஇருக்கும்

* 634 Q.—Thiru R. UMANATH: Will the Hon. the Minister for Labour be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the managements of Clayton-Lucas (T. V. S.) made the signing of individual undertaking by workmen as a pre-condition to admitting them to work after lifting the second lock-out;

(b) whether the terms contained in the undertaking did not unilaterally modify the terms of the agreement signed by them in the presence of the Transport Minister; and

(c) if so, the action taken by the Government to prevent this violation?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்:

(அ) சுந்தரம் கிளேட்டன் மற்றும் லூகாஸ் டி. வி. எஸ், ஆகிய நிறுவனத்தார் 29-9-77 முதல் இரண்டாவது கதவடைப்பை நீக்கி தொழிலாளர்களிடமிருந்து தனித்தனியாக எழுத்து மூலமாக உறுதி மொழி பெற்றுக் கொண்டு அவர்களை வேலைக்கு அனுமதித் தனர்.

(ஆ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. ரா. உமாநாத்: 14 நாட்கள் நோட்டீஸ் கொடுக்கப் பட்டுள்ளதா இல்லையா என்று சொல்லுங்கள். குறிப்பிட்ட லாக் அவுட் லீகலா இல்லீகலா என்று சொல்லுங்கள். இதைப்பொறுத்த வரையில் ஸெட்டிலாகி உள்ளே போன பிறகு பர்னிச்சர்ஸ் அன்ட் ஃபிக்சர்ஸ் சிலபேர்கள் வெளியே கொண்டு வந்து டிஸ்ப்யூட்டாகி டி. வி. எல். ஸ்பாட்டில் போய் அன்லோட் செய்து தீர்க்கப்பட்டது. மண்டே மூடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த 14 நாள் நோட்டீஸ் கொடுக்கப்படவில்லை என்பது உண்மையா? அப்படியானல் அதன் பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எனக்குத் தெரிந்த வரையில் லாக் அவுட் செய்ய வேண்டுமென்றால் 14 நாட்கள் நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டும் என்று தொழில் தகராறு சட்டத்தில் இல்லை.

இரண்டாவது, தொழில் தகராறு சட்டம் 25-எம்,-ல்-லே, ஆஃப் கொடுப்பதற்கு அதாவது 300 தொழிலாளர்களுக்கு மேல் உள்ள தொழிற்சாலையில் லே ஆ ப் கொடுக்க வேண்டுமென்றால் பெர்மிஷன் வாங்க வேண்டும். 25-என்-ல் ரிட்ரேன்ச்மென்ட் பண்ண வேண்டுமென்றாலும் அரசின் அனுமதி பெற வேண்டும்.

அடுத்தது, ஓ-இதில் க்ளோஷர்-க்கு பெர்மிஷன் வாங்க வேண்டும். மூன்று விதம், அதாவது லே ஆ ப், ரிட்ரேன்ச்மென்ட், க்ளோஷர் இவைகளுக்கு பெர்மிஷன் வாங்க வேண்டும். இதை மீறினால் 25 க்யூ. ஆர். பிரகாரம் பிராசிக்யூஷன் செய்யலாம். இவ்வளவும் இருக்கிறது. லாக் அவுட்டைப் பொறுத்தவரை 14 நாட்கள் நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டும் என்று தொழில் தகராறு சட்டத்தில் இல்லை. இதையும் இணைக்க வேண்டும் என்று மத்திய அரசுக்கு இந்த அரசு பரிந்துரை செய்திருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 635-யையும் சேர்த்து எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : இதில் சில வேறு விஷயம் சேர்ந்திருக்கிறது. தனியாக எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

திரு. ரா. உமாநாத்: இந்த இரண்டாவது லாக் அவுட் சம்பந்தமாக ஒரு தொழில் தகராறு செங்கற்பட்டு டிவிஷன் லேபர் ஆபீஸர் முன்னால் லாக் அவுட்-க்கு சம்பளம் வேண்டும் என்று ஏற்கனவே பஸ்ட் எக்ரிமென்ட், டெப்யுடி லேபர் கமிஷனர் முன்பாகச் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. வொர்க் லோடு சம்பந்தமாக டிஸ்ப்யூட் செய்யப்பட்டது உண்மை தானா? அரசாங்கத்தின் முன்னால் சீப் மினிஸ்டர் முன்னால் செய்து கொண்ட ஒப்பந்தத்தைக் கேட்காமல் இருப்பது சரிதானா? இப்படி இரு சாராருக்கும் ஒரு ஒப்பந்தம் இருக்கிறதா? அது முடிந்து விட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தொழில் தகராறு சட்டத்தின் இந்தப்பிரச்னையை தொழிற் சங்கம் எடுத்திருப்பதாகத் தகவல் இல்லை. இரண்டாவது முதலமைச்சர் முன்னால் ஏற்பட்டது தொழில் தகராறு சட்டத்தின் கீழ் செய்து கொண்ட, ஒப்பந்தம் அல்ல. ஒரு ஏற்பாடு. அதில் எல்லாவற்றையும் அந்த தொழிற்சாலை அதிபர்கள் நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள். எதையும் அவர்கள் மீறவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1978 மார்ச் 20]

முதலமைச்சர் முன்னால் செய்து கொண்ட ஏற்பாட்டிலுள்ள. எல்லாவற்றையும் நிறைவேற்றி விட்டார்கள் என்பதை மீண்டும் வலியுறுத்தித் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். வின்சென்ட் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தொழில் தகராறு சட்டத்தின் அடிப்படையில் இரு தரப்பின் இடையிலும் ஒப்பந்தம் ஏற்பட்டதா ? அது மீறப்பட்டுள்ளதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தொழில் தகராறு சட்டத்தின் கீழ் ஒப்பந்தம் ஏற்பட வேண்டுமானால், ஒன்று, 'டைரக்ட் நெகோஸியேஷன்' அதாவது நேரடி பேச்சு வார்த்தையின் மூலம் 18 -1(1)-ன் கீழ் செய்து கொள்ளலாம். இரண்டாவது கன்ஸிலியேஷன், லேபர் கமிஷனர், அல்லது டெப்யூடி லேபர் கமிஷனர் முன்னால் தொழில் தகராறு சட்டத்தின் 12-(3)-ன் கீழ் ஒப்பந்தம் செய்து கொள்வது. இந்த இரண்டு முறைகளின் கீழ் அல்ல. முதல்வர் முன்னால் செய்து கொண்ட ஏற்பாடு என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : முதலமைச்சர் என்பது ஸ்டேட்டின் ஹையர் அத்தாரிட்டி. லேபர் விஷயத்தைப் பொறுத்தவரையில் லேபர் மினிஸ்டர் இருக்கின்றார் என்றாலும் அவருக்கு முதலமைச்சர், இருக்கின்றார் அப்படிப்பட்ட முதலமைச்சர் முன்னால் செய்து கொண்ட ஒப்பந்தத்தை மீறக் கூடிய அளவில் நிர்வாகம் செயல்பட்டிருக்கிறது. நிர்வாகம் எழுதி வாங்கிக் கொண்டுதான் தொழிலாளர்களை அனுமதிக்க வேண்டும் என்று எந்த தொழிலாளர் தகராறு சட்டத்திலாவது சொல்லப்பட்டிருக்கிறதா, அதற்கு மாறாக எழுதி வாங்குவது முறைதானா ? இரண்டாவது இந்த லாக் அவுட் 'இல்லீகல்' என்று டிரான்ஸ்போர்ட் மினிஸ்டர் சொல்லியிருக்கிறார். அப்படியல்ல என்று இப்போது லேபர், மினிஸ்டர் ஜஸ்டிபை செய்கிறார். இப்படிப்பட்ட தகராறுகளில் டிரான்ஸ்போர்ட் மினிஸ்டர் ஏன் தலையிடுகிறார் ? லேபர் மினிஸ்டருக்கு என்ன **டிரான்ஸ்போர்ட் மினிஸ்டர் 'இல்லீகல்' என்கிறார். லேபர் மினிஸ்டர் 'இல்லீகல்' அல்ல என்கிறார். இப்படி ஒருவருக்கொருவர் முரண்பட்ட கருத்துக்களைச்சொல்ல வேண்டிய நிலை வருகிறது. காரணம் இதை ஒருவரே 'டீல்' பண்ணியிருந்தால் சரியாக இருந்திருக்கும். இது முறைதானா என்பதைக் கேட்க விரும்புகிறேன். . . . இரண்டாவது. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தயவு செய்து உட்காருங்கள். அமைச்சர் அவர்கள் இதற்குப் பதில் சொல்ல வேண்டிய தேவையில்லை. அமைச்சர்கள் எல்லோருக்கும் கூட்டுப் பொறுப்பு இருக்கிறது. ஒரு அமைச்சருக்குப் பதில் இன்னொரு அமைச்சர் பேசுவதில் எந்த வித தவறும் இல்லை. தயவு செய்து உட்காருங்கள்.

---

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

[1978 மார்ச் 20

திரு. க. சுப்பு : கூட்டுப் பொறுப்பு இருக்கிறது என்பது தெரிந்தது தான். அதற்காக ஒரு அமைச்சர் ' இல்லீகல் ' என்றும், இன்னொரு அமைச்சர் ' இல்லீகல் ' அல்ல என்றும் சொல்வது முறைதானா என்பதைத்தான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்தப் பிரச்சினையில் குறிப்பிட்டு ஒரு அமைச்சரைப் பற்றிச் சொல்லக் கூடாது.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : கேள்விகள் நேரத்தில் குற்றச்சாட்டுகளைக் கூறக்கூடாது என்று விதி இருக்கிறது. இதில் மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்களைப்பற்றி ஒரு ' ரிமார்க்கை ' தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அது முறைதானா என்பதைத் தாங்கள் பரிசீலிக்குமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 9–40)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சுப்பு அவர்கள் * * என்ற வார்த்தையைப் பயன்படுத்தியிருக்கிறார். அதை அவைக் குறிப்பிலே இருந்து நீக்க வேண்டுமென்று உத்தர விடுகிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நோ. தயவு செய்து அமருங்கள். எக்ஸ்கியூஸ் மி. அனுமதிக்க முடியாது.

திரு. மு. கருணாநிதி? நண்பர் சுப்பு அவர்கள் கேட்ட கேள்வியில் * * என்று சொன்ன வார்த்தைகளை நீக்கி விடலாம். ஆனால் அவர் கேட்டது, தொழிற் துறை அமைச்சர் இருக்கின்றபோது, போக்குவரத்து அமைச்சர் தலையிட்டது என்பது. இதிலே தவறு இல்லை. அதற்கு வேண்டுமானால் பதில் சொல்லாமல் இருக்கலாம். * * என்று அவர் சொன்ன வார்த்தைகளை வேண்டுமானால் நீக்கி விடலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பதில் சொல்ல வேண்டாம் என்று தலைவரே சொல்லி விட்டார்.

திரு. ரா. உமாநாத் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இரண்டாவது லாக் அவுட்டின்போது இன்டிவிஜுவல் அண்டர்டேக்கிங் கொடுக்க வேண்டுமென்று கோரியபோது, கனம் முதல் அமைச்சர்

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

1978 மார்ச் 20].

அவர்கள் முன்பாக வற்புறுத்தப்பட்டது. இப்போது அதுவும் இல்லை. அது சரியில்லை என்ற ஒரு சந்தேகமும் இருக்கிறது. அண்டர்டேக்கிங் முதலமைச்சரிடம் கொடுத்தால் போது மென்ற உடனேயே நிர்வாகத்தினர் முதலமைச்சரிடம் சென்று கொடுத்தார்களா? அதை அரசு தெரிவிக்குமா? அதை நிர்வாகம் ஏற்றுக்கொள்ள மறுத்தது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தனியார் ஒப்பந் தம் கேட்கக் கூடாது. முதலாளிகள் தனிப்பட்ட ஒப்பந்தம் கொடுக்கக் கூடாது. முதல் அமைச்சர் அவர்களிடம் ஒப்பந்தம் செய்து கொடுக்கிறோம் என்று சொன்னது உண்மைதான். முதல் அமைச்சர் அவர்களிடம் யாரும் கையெழுத்துப் போட்டுக் கொடுக்கவில்லை. முதலமைச்சருக்கு என்று எழுதி, என்னிடத் தில்தான் கொடுத்தார்கள். அப்படி 716 பேர்கள் கொடுத்தார் கள். அதை ஏற்றுக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லி, சுந்தரம்-கிளேட்டன் டி.வி.எஸ்.—லூகாஸ் சார்பில் திரு. பாலாஜி என்ப வரும் திரு. ரத்னம் என்பவரும் கையெழுத்துப் போட்டது உண்மை.

ஆனால், அதற்குப் பின்னால் சிலர் வயலென்ஸ் என்ற முறையில் ஈடுபட்டார்கள் என்ற காரணத்தைக் கூறி, அவர்கள் இதை ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது. தாங்கள் கையெழுத்துப் போட்டதை ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது, அதைத் திரும்ப வாங்குகிறோம் என்று சொன்னார்கள். இதை இல்லீகல் என்று சொலல முடியாது. இது ஒரு ஏற்பாடே தவிர, தொழிற் தகராறு சட்டம் 18 (1). 12 (3)-ன்படி செய்த ஒப்பந்தம் அல்ல. It is immoral, but it is not illegal.

திரு. சி. கோவிந்தராசன் : தலைவர் அவர்களே. இன்டஸ்ட் ரியல டிஸ்பியூட் ஆக்டின்படி. பப்ளிக் யூடிலிடி அல்லது எஸ்ஸென் ஷியல் சர்வீஸ் நிறுவனங்களில் தொழிலாளர்கள் வேலைநிறுத்தம் செய்வதாக இருந்தால் 15 நாட்களுக்கு முன்பு நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டும். அதைப் போல. அப்பேர்ப்பட்ட நிறுவனங் களில் முதலாளிகள் லாக்-அவுட் செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னா லும். அதேபோல நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டும். அறிவிக்க வேண்டும். இது கறாராக இன்டஸ்ட்ரியல டிஸ்பியூட் ஆக்டிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. டி.வி.எஸ். நிறுவனத்தை ஒரு எஸ் ஸென்ஷியல சர்வீஸ் அல்லது பப்ளிக் யூடிலிடி கன்சர்ன் இல்லை யென்று கறாராகச் சொல்ல முடியுமா? அவர்கள் பாதுகாப்பிற்கு வேண்டிய சாதனங்களைச் செய்கிறார்கள் என்ற காரணத்தால். அது எஸ்ஸென்ஷியல் சர்வீஸ் அலலது பப்ளிக் யூடிலிடி கன்சர்ன் ஆகும். அப்படிப்பட்ட முறையில் இது இன்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்பியூட்

ஆக்ட்படி தொழிற் தகராறு சட்டத்தின்கீழ் முன் அறிவிப்புக் கொடுக்கத் தேவையில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் கருதுகிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவர் அவர்களே, லாக்-அவுட் நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்று எனக்குத் தெரிந்தவரையில் இன்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்பியூட் ஆக்டில் இல்லை. நான் செக்ஷன் கோட் பண்ணினேன். நீங்களும் எந்த செக்ஷன் என்று கோட் பண்ணினால் நலமாக இருக்கும், because man is fallible and is subject to correction

திரு. மு. அம்பிகாபதி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே முதல் அமைச்சர் அவர்கள் முன்பாக ஒரு ஏற்பாடு நடந்திருந்தால் கூட, அது இருதரப்பையும் கட்டுப்படுத்தும். செட்டில்மென்டைப் பொறுத்தவரையில் இல்லாமல் இருக்கலாம். ஆனால் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் முன்பு ஏற்றுக்கொண்டு சென்றவர்கள் ஒவ்வொரு தொழிலாளரிடமும் எழுத்துமூலம் எழுதி வாங்கி அவர்கள் பழி வாங்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பது இந்த அரசுக்குத் தெரியுமா? தொழிலாளர்களைக் காப்பாற்றுவோம் என்று முதல் அமைச்சர் அவர்கள் முன்பு கொடுத்த வாக்குறுதி பற்றி அரசு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : நான் முன்பே சொன்னதுபோல, தொழில தகராறு சட்டத்தின் அடிப்படையில் ஒப்பந்தம் ஏற்பட்டு மீறியிருந்தால் தொழில் தகராறு சட்டம் 29 பிரகாரம் பிராசிகியூஷன் செய்யலாம். Breach of settlement என்ற வகையில். ஆனால் இந்த ஒப்பந்தம் 25 எம். என். ஓ. பிரிவுகளை மீறியிருந்தால், 25 கியூ. ஆர். பிரகாரம் பிராசிகியூஷன் செய்யலாம். ஆனால் இந்த ஏற்பாடு இன்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்பியூட் ஆக்டை மீறியதாகத் தெரியவில்லை.

திரு. க. சுப்பு : முதலமைச்சர் முன்னிலையில நடந்த ஏற்பாடு என்றே வைத்துக்கொண்டாலும் அதை ஏற்றுக்கொண்டு அமுல் படுத்த மறுத்த நிர்வாகம் என்று தெரிந்த பிறகும், முதலமைச்சர் அவர்கள் போலீசை வாபஸ் வாங்கிவிடுவோம் என்று சொன்னபடி செய்யாமல் போலீசை அங்கு நிறுத்தி வைக்க வேண்டிய அவசியம் என்ன? முதலமைச்சர் பேச்சைக் கேட்காத நிறுவனத்திற்கு ஆதரவாக போலீசை நிறுத்தக் காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ் இராகவானந்தம் : மீண்டும் 'சொல்லிக் கொள்கிறேன். முதல்வர் அவர்கள் முன்னால் அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டதைச் செயல்படுத்தி விட்டார்கள். ஆனால்

[1978 மார்ச் 20]

மீண்டும் ஒரு பத்து தினங்களுக்குள்ளாக வன்முறை ஏற்பட்டது என்று சொல்லி லாக் அவுட் செய்தார்கள். முதல்வர் அவர்கள் சொன்னதை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை என்று சொல்வது அவ்வளவு சரியல்ல. ஏற்றுக்கொண்டு முழுமையான ஒப்பந்தத்தை ஃபுல் இம்பிளிமெண்டேஷன்—செய்வதற்கு முன்னதாக வன்முறை நடந்தது என்ற காரணத்தைக் காட்டி 'லாக் அவுட்' செய்தார்கள். லாக் அவுட் சட்டபூர்வமானதா இல்லையா என்ற நிலை இல்லை. It is not illegal—லாக் அவுட் பர்மிஷன் வாங்கித்தான் செய்ய வேண்டுமென்று—இன்னும் சொல்கிறேன். சட்டத்தில் இல்லை. This Government cannot do it.

திரு. என். சங்கரய்யா : தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறார்கள்—டி.வி.எஸ். நிர்வாகம் செய்தது இல்லீகல் என்று இல்லாவிட்டாலும் இம்மாரல் என்று சொல்கிறார்கள். அதாவது நெறியற்றது ; தார்மிக முறையற்றது. இது சட்ட விரோதமானது என்பதைக் காட்டிலும் கூட, ஒரு பெரிய நிர்வாகம், ஒரு பெரிய கம்பெனியானது அரசாங்கத்தின் அமைச்சர் அவர்களால் நெறியற்ற முறையில் நடந்து கொண்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். முதலமைச்சர் முன்னால் செய்த ஏற்பாடு என்று வைத்துக் கொண்டாலும். அதை அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள மறுத்தது முறையற்றது. தார்மிக நெறிப்படி முரணானது என்ற காரணத்தால் அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்காவிட்டால் இனி மேலும் முதலமைச்சர் அவர்கள் முன்னால் இப்படிப்பட்ட ஏற்பாடுகள் நடைபெற்றால் அதையும் சட்ட விரோதமானது அல்ல என்ற முறையில் மீறினால், இந்த மாநிலத்தில் எப்படி தொழில் அமைதி ஏற்பட முடியும். ஆகவே, அப்படிப்பட்ட காரியங்களை அமல் நடத்த அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மீண்டும் சொல்லுகிறேன். முதல்வர் அவர்களோடு ஏற்பட்ட ஒப்பந்தத்தை அவர்கள் மீறவில்லை. முதலமைச்சர் சொன்னவுடனேயே தொழிற்சாலையைத் திறந்து விட்டார்கள். ஆனால் அதற்குப் பின்னால் வன்முறை ஏற்பட்டது என்று சொல்லி லாக் அவுட் செய்திருக்கிறார்கள். அந்த லாக் அவுட் லீகலா, இல்லீகலா என்பதற்கு வழக்கு மன்றம் செல்ல வேண்டும். என்ஃபீல்டு இந்தியா லிமிடெட், மெடல் பாக்ஸ் கம்பெனி ஆகியவற்றில் தீர்ப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டிலும் 50 சதவீதம் வேஜஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்று தீர்ப்பு வழங்கியிருக்கிறார்கள். அந்தத் தொழிற்சங்கம் லாக் அவுட் பற்றிக் கேட்கவில்லை. தொழிற்சங்கம் இதைப் பிரச்சினையாகக் கிளப்பவில்லை. அங்கு அமைதி நிலவுகிறது.

திரு. மு. அம்பிகாபதி : அவர்கள் பழி வாங்கக்கூடிய நிலை இருக்கிறது; பழி வாங்கக்கூடாது என்று சொல்லுகிறார்கள். பழி வாங்குவது Victimisation என்றால் என்ன என்று தீர்ப்பே

[1978 மார்ச் 50

இருக்கிறது. What is Victimisation ? தொழிலாளி தனக்குப் பிடிக்காத தொழிற்சங்கத்தைச் சார்ந்தவன் என்ற காரணத்திற்காக முதலாளி அவனை வேலையை விட்டு நீக்குவது— ' Punishment imposed is disproportionate to the offence that is said to have been committed. செய்ததாகக் கூறப்படுகிற குற்றத்திற்கு தண்டனை அதிகமாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது இரண்டாவது. இவைகள்தான் பழிவாங்குதல் என்பதாகும். வேலையை விட்டு நீக்குவது, சஸ்பென்ஷன் செய்வது எல்லாம் பழி வாங்குவது அல்ல என்று தெளிவாக வழக்கு மன்றத் தீர்ப்பு இருக்கிறது என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

*635 வினா—மாண்புமிகு திரு. சி. கோவிந்தராசன்: தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா —

(அ) பாடி டி.வி.எஸ். நிறுவனங்களிலுள்ள தொழிலாளர்களின் உண்மையான தொழிற்சங்கப் பிரதிநிதிகள் யார் என்பதை முடிவு செய்ய தேர்தல் நடைபெறும் என்று அரசினால் கூறப்பட்டதா ?

(ஆ) ஆம் எனில், தேர்தல் எப்போது நடைபெறும்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : (அ) இல்லை. ஆனால் இந் நிறுவனங்களில் நடந்த தொழில் தகராறுகள்மீது ஏற்பட்ட உடன்பாடுகளில் சங்க நிர்வாகிகளைத் தேர்ந்தெடுத்தல் அல்லது விருப்பப்பட்டு சேர்த்தல் இவைகளில் உள்ள கருத்து வேறுபாடுகளை நல்ல முறையில் தீர்ப்பதற்குத் தொழிலாளர் நல இலாக்கா ஆராய்ந்து தகுந்த ஏற்பாடுகளை முறைப்படுத்தும் என்று உள்ளது.

(ஆ) நீதிமன்றத்தில் நிலுவையிலுள்ள வழக்குகள் முடிந்த பிறகு தேவை இருப்பின் இதுபற்றி நடவடிக்கை உரிய காலத்தில் எடுக்கப்படும்.

திரு. சி. கோவிந்தராசன் : பாடி டி.வி.எஸ். நிறுவனத்தில் இப்படிப்பட்ட தொழிற் தகராறுகள் நடந்து கொண்டிருந்தபோது இந்த மன்றத்திலே முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள்—இந்தத் தொழிற்சங்கத்தில் யார் தலைவராக ஆக்கப்படுவது என்பது ரகசிய வாக்கெடுப்பின் மூலம் அமைதி நிலவும்போது செய்யப்படும் என்ற அறிவிப்பை இந்த மன்றத்தில் கூறினார்கள். இரண்டு மூன்று நாட்களுக்கு முன்னதாகத் தொழிலாளர் நல அமைச்சர்கூட அங்கு அமைதி நிலவுவதாகச் சொன்னார்கள். இப்போது ஒரு